**ESCUELA DE CONSERVACIÓN Y RESTAURACIÓN DE OCCIDENTE**

**COMITÉ DE TITULACIÓN**

**SESIÓN CORRESPONDIENTE AL MES DE MAYO DE 2019**

Siendo las 14:00 catorce horas del viernes 31 de mayo de 2019, en las instalaciones de la Escuela de Conservación y Restauración de Occidente, con domicilio en Analco #285, Barrio de Analco, en el Sector Reforma de la ciudad de Guadalajara, Jalisco, se llevó a cabo la sesión ordinaria del Comité de Titulación correspondiente al mes de mayo, para lo cual se contó con la asistencia de los integrantes de dicho comité:

Lic. José Álvaro Zárate Ramírez, Director Académico

Mtra. Diana Quintero González, Representante del área científica

Mtra. Eduardo Padilla Casillas, Representante del área de restauración

Lic. Montserrat Gómez Sepúlveda, Representante del área de restauración

Lic. Daniela Gutiérrez Cruz, Representante del área de historia

Lic. Gerardo Hernández Rosales, Representante del área de artes plásticas

En la reunión se revisó el protocolo que presentó para su registro:

* María Fernanda Diez Sollano Karnstedt, que lleva por título **"***Metodología que permita la revalorización holística del conjunto de 13 Máquinas-Herramientas para el moldeado de piezas metálicas, dentro de su espacio original como "Talleres Varios", ubicado en los Ex Talleres del Ferrocarril en Aguascalientes, Aguascalientes***".**

Comentarios:

Álvaro Zárate dio la bienvenida a los miembros del comité para entrar de lleno con la revisión del protocolo.

Daniela Gutiérrez inició los comentarios mencionando los siguientes puntos:

1. No le queda claro si la modalidad de titulación es por tesis o proyecto. TODOS DE ACUERDO.
2. Los antecedentes son endebles, respecto al manejo de conceptos y de lecturas que ya había presentado en el coloquio de titulación. El protocolo no cuenta con una revisión bibliográfica sobre metodologías de intervención en casos de estudios similares. Carece de una revisión conceptual sobre patrimonio industrial y se concentra en la historia del inmueble, la cual, podría ir en un primer capítulo del documento final.
3. Desde los antecedentes enuncia problemáticas de diversas índoles en torno a la revalorización: históricas, políticas, de conservación, etc., le parece complejo poner a dialogar los diferentes formas de construir los valores.
4. Respecto al planteamiento del problema, como tal no dice qué es lo que quiere hacer, no plantea un problema. No sabe si la alumna quiere hacer una reflexión de sobre la construcción de valores o una intervención museográfica en la se expliquen esos valores. No parte desde la restauración, de hecho, no identifica desde qué disciplina está partiendo al realizar el planteamiento. Originalmente la alumna quería un caso de estudio en concreto, pero vio un área de oportunidad en esta zona ferrocarrilera que no supo acotarlo. TODOS DE ACUERDO.
5. Realiza afirmaciones tajantes sobre la manera “correcta” de tratar los bienes culturas y generaliza que la restauración actualmente solo se limita a intervenir valores histórico-estéticos, lo cual no es una afirmación válida o sustentada. TODOS DE ACUERDO
6. Considera problemático que quiera estudiar todos los valores, porque como son intangibles y subjetivos, se pregunta ¿cómo va controlar su estudio desde su origen hasta la actualidad? ¿Cómo lo va hacer? ¿Cuál es su soporte documental? en el caso de lo antropológico.
7. Le inquietan los comentarios tajantes y desacreditadores sobre la historicidad de los propios objetos. El abandono es un indicador de su devenir.
8. No se sabe qué busca responder en su hipótesis porque no se sabe que se está preguntando desde la disciplina. TODOS DE ACUERDO
9. En los objetivos utiliza el término de percepción, y se pregunta ¿cómo se puede controlar que los usuarios perciban los valores de los bienes que ella considera integrales y completos? Considera que como no está formada en filosofía, carece de argumentos para entender cómo se estudia desde esta disciplina la percepción de valores. En general, los objetivos particulares son atienden preguntas en concreto.
10. Como tal no tiene una metodología. Realiza un esquema, pero no explica cómo va ser el proceso del apoyo interdisciplinario. ¿Quiénes son? ¿Cómo le van ayudar? TODOS DE ACUERDO
11. El índice es muy extenso. No aclara en el texto por qué solamente va elegir determinados valores. Valdría la pena que revise estudios sobre revalorización del patrimonio, como los textos de Mauricio Jiménez. EDUARDO AFIRMA ESTE PUNTO.
12. Le parece extraño que esta alumna tan destacada, haya presentado un protocolo tan desestructurado, con fallas considerables de forma y contenido.
13. El proyecto en general, es endeble.

Monserrat Gómez

1. Debería realizar una propuesta metodológica y no una metodología.
2. Todo el texto es ambiguo, por las generalizaciones y las afirmaciones sin referencia bibliográficas. En sus antecedentes debe remitir a otros casos de estudio similares que parten de la restauración: La Bailarina y el curso de relojes.
3. Menciona casos de intervención artística, pero no cita las referencias, ni alcances y limitaciones.
4. No explica el estado de conservación de las máquinas-herramientas. No le quedó claro si va ser una intervención de las máquinas o una propuesta museográfica.
5. El caso de estudio es muy importante, y no explica en sus antecedentes cómo y qué criterios se utilizaron para restaurarlo. Se pregunta si fue ¿una reutilización o una restauración del espacio? Debe aclarar que se rescató como centro cultural.
6. Hace muchos años que se rebasó el enfoque de intervención histórico- estético. Brandi quedo atrás desde hace 40 años. La teoría de Muñoz Viñas considera más valores que lo histórico y estético. Le parece muy grave que la alumna siga pensando en este enfoque.
7. Encasilla al patrimonio industrial desde una metodología particular, cuando todo el patrimonio tiene metodologías que consideran muchos valores. No argumenta las particularidades de la intervención del patrimonio industrial.
8. En su hipótesis menciona que devolver valores, pero no dice qué quiere la gente, inclusive, juzga el uso que la gente le da al patrimonio industrial.
9. No argumenta a qué se refiere con “rescatar valores”, “revalorizar”, y otras aseveraciones del tipo.
10. Su metodología deber atender a cada uno de los objetivos particulares. No aclara qué análisis va realizar y para qué. No sabe cómo lo va hacer, el tema la rebasó.
11. Le parece delicado que la alumna desacredite el proyecto realizado por los arquitectos, pues critica que no rescataron los valores, pero no dice cuáles.
12. Considera delicado que la alumna hable de recuperar valores, sin argumentar ¿cuáles valores?, o solo ¿los que ella considere?
13. En general, el protocolo le parece desestructurado.

Álvaro Zárate

1. Ese sitio está restaurado con un enfoque arquitectónico, y la alumna realiza comentarios juiciosos sobre dicha propuesta.
2. La alumna realiza comentarios y aseveraciones personales a lo largo del texto. TODOS DE ACUERDO.
3. No le queda claro por qué en el tercer objetivo particular menciona dos propuestas de intervención. TODOS DE ACUERDO
4. Identifica tres posibilidades: una propuesta de intervención en términos de conservación o museografía, o bien, una revisión y crítica metodológica de varios casos de estudio de intervención.
5. No hay estructura y coherencia en el documento. Se mezclan varios niveles y alcances interdisciplinarios, que no permiten ver con claridad qué propone en concreto.
6. Hay un problema de postura disciplinar que deja en duda ¿cómo está entendiendo lo holístico? Quiere decir que nunca antes se había considerado entender otros o varios valores al intervenir. Está situada en un problema de restauración de hace veinte años.

Diana Quintero

1. El problema de no entender qué quiere hacer la alumna, es porque en los antecedentes no nos contextualiza cuáles son los problemas concretos del caso de estudio.
2. No se entiende los objetivos ni la metodología porque no queda claro qué quiere hacer.
3. Debe acotar el tema para poder concretarlo.
4. Sugiere que le recomendémonos asesores especializados que la retroalimenten desde la disciplina.

Eduardo Padilla

1. Está de acuerdo con los puntos que ya se comentaron.
2. Le inquietó y no le quedó claro el término de “holístico”. TODOS DE ACUERDO
3. Si la alumna quiere usar el concepto de holístico, deberá citar y argumentar de dónde lo tomó y cómo piensa aplicarlo desde la restauración. Para ello requiere hacer un marco teórico-conceptual para aplicar el concepto en la restauración, que le permita argumentar desde qué postura va partir. TODOS DE ACUERDO
4. Para realizar un marco teórico, deber tener un muy buen estado de la cuestión, tiene caso de estudio, pero no objeto de investigación.
5. Propone, al igual que Monserrat, que revisé casos de estudios en contexto mexicano: Museo del Vidrio y Parque Fundidora, en Monterrey; la textilera de Uruapan, Mich.
6. Le hace falta que sus comentarios estén sustentados bibliográficamente, porque no queda claro si son paráfrasis y propios.
7. Este es un tema que no da para un grado de licenciatura, porque es muy amplio e incontrolable. Le hacen falta muchas herramientas metodológicas para llevarlo a cabo. Por su magnitud es un tema doctoral. TODOS DE ACUERDO.
8. Debe aclarar desde qué postura filosófica o antropológica va partir para discutir lo holístico.

Gerardo Hernández

1. La definición de holístico la tomó literal y sin referencias de Wikipedia.
2. No explica hasta en los anexos para qué sirven las máquinas.
3. Menciona, en sus objetivos particulares, dos propuestas de intervención pero sin diagnóstico del caso en los antecedentes.

**Dictaminación: RECHAZADO para entregar un nuevo documento reformulado.**

1. Por la variedad de inquietudes que realiza, que aclare si la modalidad de titulación que eligió es tesis o proyecto. Según su elección, que revise los puntos solicitados según el reglamento de titulación.
2. Que los antecedentes del problema estén sustentados con una sólida revisión bibliográfica académica sobre el tema: metodologías de intervención desde la restauración. A su vez, que contextualice las metodologías utilizadas en otros casos de intervención de patrimonio industrial, por ejemplo: Museo del Vidrio, Parque Fundidora, etc., y de manera muy clara y concreta, explicar los antecedentes de intervención del caso de estudio sin ahondar en la historia de los talleres. Deberá además, incluir el estado de conservación del caso de estudio.
3. Que en sus antecedentes realice un marco teórico-conceptual que permita entender el fenómeno de la valoración desde un punto de vista interdisciplinario, y que esto le permita argumentar, ahora desde la teoría de la restauración a qué se refiere con el enfoque histórico-estético frente al holístico, con la finalidad de evitar juicios personales sobre las metodologías utilizadas en la disciplina.
4. Que acote el planteamiento del problema de investigación, porque no queda claro cuál es el objeto de investigación y qué es lo que busca responder en concreto. Se identifican varias posibilidades: el estudio de la valorización de los bienes industriales, una propuesta de intervención en términos de conservación con sus límites en la museografía, o bien, una revisión y crítica metodológica de varios casos de estudio de intervención.
5. Si elige un proyecto de intervención, que delimite su propuesta y alcance partiendo de la restauración. Si elige una tesis, considerar cambiar de dirección y asesores especializados en el tema.
6. Al replantear su problema de investigación, deberá modificar la hipótesis, atendiendo las preguntas que busca responder. De igual manera con los objetivos, específicamente los particulares. En la justificación deberá argumentar cuál es el aporte de su investigación al campo de la restauración.
7. Como tal, no hay una metodología. Si quiere realizar una propuesta metodológica de intervención, deberá explicar qué técnicas y herramientas interdisciplinarias va utilizar para concretar su objetivo general y particulares, que permitan concretar y entender cómo va controlar todas estas variables subjetivas (los valores). Debe también, explicar quiénes la van asesorar, en dónde y cómo va proceder en este aspecto.
8. Debe evitar hacer comentarios a juicio personal, o bien, fundamentarlos en una paráfrasis referenciada, que permitan darle una lectura académica al protocolo.